

סגור חלון

## סטרשנוב התפטר מתפקידו כבורר - אך ביהמ"ש הורה לו לחזור

השופט יונה אטדגי: "בהתנהגות הצדדים אין כדי להצדיק את ההתפטרות של הבורר... כאשר היה עליו לדעת היטב מראש כי לא מובטח לו גן של שושנים"

חן מענית 6/12/12

השופט המחוזי לשעבר אמנון סטרשנוב התפטר מתפקידו כבורר בסכסוך שבין שותפים ברשת חנויות נעליים, כיוון שלא היה מרוצה מהתנהלותם, אך בית המשפט המחוזי בתל-אביב הכריח אותו לשוב לתפקידו ולסיים את הליך הבוררות.

בפסק דין שנתן באחרונה, קבע השופט יונה אטדגי כי "בהתנהגות הצדדים בהליך בוררות לכשעצמה אין כדי להצדיק את ההתפטרות של בורר ממטלה שנטל על עצמו, כאשר עליו היה לדעת היטב מראש כי לא מובטח לו 'גן של שושנים'".

חברת קמאו שיווק נעליים ואליק ויהודית טל היו שותפים בחברה שניהלה רשת חנויות נעליים באילת. בעקבות סכסוך שהתגלע ביניהם החליטו הצדדים לפנות במהלך 2010 לבוררות בפני סטרשנוב, הפרקליט הצבאי הראשי לשעבר, שכיהן במשך שנים כשופט בית המשפט המחוזי בתל-אביב ומאז שפרש עוסק בבוררות.

בעקבות חוות-דעת של רו"ח צדי מור חיים בנוגע למחלוקת הכספיות בין הצדדים, נתן סטרשנוב ב-29 בפברואר 2012 פסק בוררות חלקי בתיק.

הזוג טל הגיש לבית המשפט בקשה לביטול פסק הבוררות החלקי והעברתו של סטרשנוב מתפקידו. ואולם, השופטת יהודית שבח דחתה את הבקשה, ביטלה סעיפים אחדים בפסק הבוררות החלקי והורתה לסטרשנוב לשוב ולדון בנושאים הללו, כמו גם בנושאים אחרים שטרם הוכרעו. בעקבות הדברים הודיע סטרשנוב כי הוא מבקש להתפטר מניהול הבוררות.

"נוכח ניסיונותיהם הבלתי נלאים של אליק ויהודית טל להביא להחלפתי בתיק זה, לאור מוסר התשלומים הירוד שלהם (הן לבורר והן לרואה החשבון) וכן נוכח הניסיון להטיל בבורר דופי אישי - ספק רב אם אוכל להמשיך לנהל בוררות זו באובייקטיביות, כנדרש. אשר על כן, ונוכח העובדה כי ממילא מתחיל שלב חדש בבוררות זו, הנני מבקש לסיים את תפקידי כבורר, ועל הצדדים למנות בורר חלופי תחתי", נימק סטרשנוב.

### "פגיעה במוסד הבוררות"

בעקבות הודעתו של סטרשנוב פנתה חברת קמאו לבית המשפט וביקשה כי יורה לו להמשיך בתפקידו כבורר עד לסיום הליך הבוררות. בין היתר טענה החברה כי בקשתו של סטרשנוב להשתחרר מתפקידו לאחר למעלה משנתיים שבהן נמשכה הבוררות, ולאחר שהחברה השקיעה בניהולה קרוב לחצי מיליון שקל, תפגע קשות בכל מוסד הבוררות. עוד טענה החברה כי גם אם הצד השני (הזוג טל) הגזימו בטענותיהם האישיות כלפי סטרשנוב, התפטרותו "משחקת לידיהם".

הצד השני לסכסוך, אליק ויהודית טל, תמכו בעמדתו של סטרשנוב וטענו כי בנסיבות העניין החלטתו הייתה נכונה. לדבריהם, גם הם שילמו במסגרת הליך הבוררות מאות אלפי שקלים,

אך הדבר אינו צריך למנוע את החלפת הבורר.

בהחלטתו שלא לאשר את התפטרותו של סטרשנוב, ציין השופט אטדגי כי בית המשפט העליון נדרש לשאלה דומה פעמיים בעבר, ופסק כי ניתן לכפות על בורר להמשיך בתפקידו בנסיבות המתאימות. עם זאת, ציין אטדגי כי בשני המקרים לא נדרשה הכרעתו של העליון לגופם של דברים, והתייחסויותיו לסוגיה נאמרו כ"הערת אגב".

בסופו של דבר הגיע השופט למסקנה, כאמור, כי בנסיבות המקרה, סטרשנוב צריך לחזור לתפקידו ולסיים את הליך הבוררות. "לאחר שהושקעו כספים, ימים ומאמצים רבים בקיום הבוררות, כל אלה עלולים לרדת לטמיון אם התפטרותו של סטרשנוב תמשיך להיות תקפה... שני הצדדים הצהירו כי הם אינם מטילים ספק ביושרו, הגינותו ומקצועיותו של סטרשנוב, וכיוון שכך גם לא התקיימה כל עילת פסילה אישית שתצדיק את הפסקת הבוררות", קבע השופט. (הפ"ב 45529-0712).